



Cedry Wielkie, 11.12.2025 r

ZP.271.11.2025

Wszyscy Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Budowa nowego boiska wielofunkcyjnego wraz z zadaszeniem o stałej konstrukcji przy Szkole Podstawowej w Wocławach.

Podstawa prawne unieważnienia

Art. 255 pkt 6 oraz art. 16 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.)

Uzasadnienie faktyczne

W toku postępowania wykonawcy, działając na podstawie art. 284 ustawy Pzp, zwrócili się do Zamawiającego z wnioskami o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ). Część z tych pytań została wniesiona z zachowaniem ustawowego terminu, tj. nie później niż na 4 dni przed upływem terminu składania ofert. Zamawiający udzielił odpowiedzi na część pytań, natomiast – w wyniku przeoczenia – nie udzielił odpowiedzi na pozostałe pytania, pomimo że zostały one złożone w terminie rodzącym po stronie Zamawiającego obowiązek ich wyjaśnienia.

Niezależnie od powyższego, w toku postępowania Zamawiający dokonał – w wyniku oczywistej omyłki – zmiany terminu składania ofert już po upływie pierwotnie wyznaczonego terminu składania ofert. Czynność ta została dokonana po dacie i godzinie, w której upłynął pierwotny termin składania ofert wskazany w SWZ i ogłoszeniu o zamówieniu. W konsekwencji doszło do sytuacji, w której:

- część wykonawców przygotowywała oferty w oparciu o pierwotny termin,
- a następnie – po jego upływie – Zamawiający wprowadził zmianę terminu składania ofert, która z punktu widzenia przepisów ustawy Pzp nie mogła już zostać skutecznie dokonana (zmiana nastąpiła **po** upływie terminu, który miała „przedłużyć”).

Powyższe spowodowało nieusuwalną niepewność co do prawidłowego biegu terminu składania ofert oraz naruszyło zasadę stabilności i przejrzystości warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 284 ust. 1 ustawy Pzp wykonawca może zwrócić się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ. Zgodnie zaś z art. 284 ust. 2 Zamawiający jest obowiązany udzielić wyjaśnień niezwłocznie, jednak nie później niż na 2 dni przed upływem terminu składania ofert, pod warunkiem że wniosek o wyjaśnienie wpłynął nie później niż na 4 dni przed upływem terminu składania ofert.

Brak odpowiedzi na część pytań wykonawców, które:

- wpłynęły w ustawowym terminie,
- dotyczyły treści SWZ,
- miały znaczenie dla prawidłowego przygotowania i złożenia ofert,

stanowi naruszenie art. 284 ust. 2 Pzp, ponieważ zamawiający zaniechał wykonania ustawowego obowiązku udzielenia wyjaśnień.



Wyjaśnienia treści SWZ pełnią kluczową rolę dla zapewnienia porównywalności ofert i prawidłowego zrozumienia wymagań Zamawiającego. Brak odpowiedzi może prowadzić do:

- sporządzenia ofert w oparciu o odmienne rozumienie wymagań SWZ,
- rezygnacji części wykonawców z udziału w postępowaniu ze względu na niejednoznaczność wymagań,
- naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, skoro nie wszyscy mają jednakowy poziom wiedzy co do wymagań Zamawiającego.

Tym samym zaniechanie udzielenia odpowiedzi na część pytań wykonawców złożonych w terminie narusza zasady określone w art. 16 ustawy Pzp, w szczególności zasadę:

- przejrzystości – postępowanie nie przebiega według jasnych, przewidywalnych reguł,
- równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji – część wykonawców może pozostawać w niepewności co do wymagań przedmiotowych lub formalnych, co wpływa na ich sytuację konkurencyjną.

Dodatkowo, art. 284 ust. 3 Pzp przewiduje, że w przypadku nieudzielenia wyjaśnień w ustawowym terminie Zamawiający jest zobowiązany przedłużyć termin składania ofert o czas niezbędny do zapoznania się wszystkich zainteresowanych wykonawców z wyjaśnieniami.

W analizowanym stanie faktycznym doszło więc do łącznego naruszenia:

- art. 284 ust. 2 Pzp – brak odpowiedzi na pytania złożone w terminie,
- art. 284 ust. 3 Pzp – brak prawidłowego przedłużenia terminu składania ofert w związku z niewykonaniem ww. obowiązku.

Zgodnie z art. 286 ust. 1 ustawy Pzp, w uzasadnionych przypadkach Zamawiający może przed upływem terminu składania ofert zmienić treść SWZ. Z przepisu tego – jak i z utrwalonej praktyki – wynika, że:

- zmiana terminu składania ofert jest dopuszczalna wyłącznie przed upływem tego terminu,
- zmiana SWZ (w tym terminu) wymaga zachowania odpowiedniej formy, a w zależności od sytuacji – także publikacji stosownego ogłoszenia o zmianie.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający zmienił termin składania ofert już po jego upływie, co:

1. pozostaje w sprzeczności z literalnym brzmieniem art. 286 ust. 1 Pzp („przed upływem terminu składania ofert”),
2. wprowadza stan prawnej niepewności co do obowiązującego terminu składania ofert oraz potencjalnie uprzywilejowuje wykonawców, którzy – w odróżnieniu od innych – zapoznali się z dokonanymi po czasie zmianami.

Tak dokonana zmiana terminu składania ofert nie może być uznana za skuteczną w świetle przepisów Pzp, a jej dokonanie po dacie i godzinie pierwotnego terminu składania ofert narusza zasadę przejrzystości i równego traktowania wykonawców z art. 16 ustawy Pzp.

Prowadzenie dalej postępowania w oparciu o wadliwie zmieniony termin składania ofert realnie naraża Zamawiającego na:

- skuteczne środki ochrony prawnej ze strony wykonawców (odwołania do KIO),
- a w konsekwencji – na stwierdzenie przez KIO, że postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy, o której mowa w art. 255 pkt 6 Pzp.



Opisane powyżej naruszenia:

- nie mają charakteru jedynie formalnego,
- wpływają bezpośrednio na zakres informacji, jakimi dysponowali wykonawcy przy przygotowaniu ofert,
- mają potencjalnie istotny wpływ na krąg wykonawców zainteresowanych złożeniem oferty oraz na treść i porównywalność złożonych ofert,
- dotyczą kluczowych elementów przebiegu postępowania (termin składania ofert, sposób wyjaśnienia SWZ).

W doktrynie i orzecznictwie podkreśla się, że przesłanka z art. 255 pkt 6 Pzp jest spełniona, gdy naruszenia przepisów Pzp są na tyle istotne, że zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia jest prawnie niemożliwe, a ewentualna umowa byłaby zagrożona unieważnieniem w trybie środków ochrony prawnej.

W niniejszej sprawie:

1. Brak odpowiedzi na część pytań złożonych w terminie i brak powiązanego z tym przedłużenia terminu składania ofert (art. 284 ust. 2 i 3 Pzp) powoduje, że wykonawcy przygotowywali oferty w warunkach niepewności co do treści wymagań SWZ, co narusza zasady równego traktowania, przejrzystości i uczciwej konkurencji.
2. Zmiana terminu składania ofert po upływie pierwotnego terminu (art. 286 ust. 1 Pzp) stanowi czynność sprzeczną z ustawą, której nie można uznać za skuteczną, a jednocześnie powoduje istotne zaburzenie pewności prawa i stabilności warunków udziału w postępowaniu.

Powyższe naruszenia mają charakter systemowy – dotyczą podstawowych elementów konstrukcyjnych postępowania (terminów i treści SWZ) i w oczywisty sposób rzutują na zakres konkurencji oraz porównywalność ofert. Nie mogą zostać naprawione w drodze prostej czynności korekcyjnej, ponieważ:

- nie jest możliwe „wsteczne” udzielenie odpowiedzi w terminie i zapewnienie wszystkim wykonawcom jednakowych warunków czasowych na przygotowanie ofert,
- nie jest dopuszczalne skuteczne „przywrócenie” terminu składania ofert już po jego upływie w sposób zgodny z art. 286 ust. 1 Pzp.

W konsekwencji Zamawiający uznaje, że:

- postępowanie zostało obarczone wadą w rozumieniu art. 255 pkt 6 ustawy Pzp,
- wada ta uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego,
- dalsze prowadzenie postępowania w jego obecnym kształcie byłoby sprzeczne z przepisami Pzp oraz zasadami z art. 16 ustawy Pzp.

Z tych względów unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 Pzp jest obligatoryjne i stanowi jedyny środek pozwalający na przywrócenie zgodności działania Zamawiającego z przepisami ustawy oraz zasadami uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości.